LOS RETOS DE LA ECONOMÍA ACTUAL: REFLEXIONES SOBRE DOS ALTERNATIVAS

I. INTRODUCCION

Hemos pasado del Consenso de Washington (CW) a la crisis del CW pero sin llegar realmente a un camino de post-CW:

--Por una parte, el llamado Consenso de Monterrey (de la conf. de las NU para la financiación del desarrollo, 2002) no fue más que una ilusión... a pesar de que al texto final llegó a incluir algunas propuestas interesantes que apuntaban hacia un keynesianismo internacional.

(Por ejemplo, la noción de establecer impuestos globales sobre las empresas contaminantes; la creación de una "organización internacional del impuesto (Inter'l Tax Organization) dentro del marco de las NU, etc.

--Por otra parte, lo que tenemos es una serie de desafíos al CW o tensiones que amenazan la economía mundial (un resumen solamente):

** Un primer desafío es lo que se ha ido llamando la crisis del desarrollo, sobre todo en los países del Sur, pero no exclusivamente en el Sur --en el sentido de que la mayoría no han logrado un crecimiento ni adecuado ni del nivel que el CW había profetizado cuando se introdujeron las políticas neoliberales.

- Hay algunas excepciones --Chile, Brasil hasta cierto punto—pero hay pocas
- Muchos países todavía se enfrentan con los problemas de la deuda externa a pesar de tanto años de apretarse el cinturón y de los altos costos sociales
- En realidad el crecimiento alto se ha registrado en países donde no se han seguido las políticas del CW (China e India, Argentina desde su crisis financiera del 2001).

** El segundo desafío son las crecientes desigualdades, dentro y entre países:

Branco Milanovic, utilizando la distribución del ingreso por hogares a nivel mundial, ha mostrado que una gran proporción de las desigualdades puede explicarse por las desigualdades internacionales más que las nacionales.

-> la globalización intensifica las desigualdades

También hay evidencia de que la desigualdad en la distribución de la riqueza está creciendo más rápidamente que la del ingreso

** El tercer desafío viene de la gran acumulación y de las tendencias monopolísticas de la economía mundial, debido ya no solo al poder de las MNs y las propias tendencias del mercado sino a las mismas estructuras ligadas al discurso del mercado competitivo, como es el caos de la OCM:

Por ej., el sistema de patentes que coordina y el acuerdo sobre la propiedad intelectual básicamente conceden poderes monopolíticos que benefician sobre todo a las empresas del Norte y dificultan el desarrollo del Sur

-> especialmente en cuanto al acceso a nuevas tecnologías y al desarrollo de su capacidad de investigación

-> es una situación muy irritante para los países del Sur

** El cuarto desafío es el de la governabilidad que, por un lado, proviene de la inestabilidad financiera y del efecto deflacionista ejercido por la financiarización de la economía mundial. El sistema de Bretton Woods no ha sido reemplazado por otro mas adecuado para el mundo en que vivimos...

-> Asi seguimos funcionando con un sistema en el que:

- desde 1971, cuando Nixon terminó con la convertibilidad del \$, el FMI ha ido funcionando con sus propias reglas de juego a pesar de haber cometido muchos errores durante las ultimas décadas.
- los derechos de voto del sistema son los mismos que se fijaron en los años 1940 a pesar de que el mundo ha cambiado

(solo los EE.UU. tienen derecho al veto entre los países miembros del FMI mientras que en el Consejo de Seguridad de las NU solo 5 países lo tienen).

-> O sea que la economía mundial se enfrenta con un problema de gobernabilidad del que en estos momentos no se está hablando

II. POSIBILIDADES Y ALTERNATIVAS

Estos desafíos y tensiones han llevado a:

- una menor tolerancia de los costes sociales generados por las políticas neoliberales
- Con una mayor convicción (especialmente después de la crisis financiera asiática y el desastre de Argentina) de que la políticas neoliberales no han funcionado

(y esto a pesar de que muchos países del Sur han tenido tubos de escape como la emigración internacional y la entrada de las remesas que origina)

- como resultado, hemos presenciado un rechazo creciente de los gobiernos neoliberales, con su claro giro a la izquierda, especialmente en América Latina (Brasil, Uruguay, Venezuela, Bolivia, Chile –veremos qué pasará en Mexico)

Estos hechos no han representado hasta el momento un cambio claro de dirección en el sentido post-WC. Pero sí podemos apuntar hacia algunos puntos de inflexión como por ejemplo:

--el discurso hacia un estado más intervencionista (hasta qué punto probablemente variará de país a país)

--las críticas de las políticas del FMI provenientes de los países asiáticos a partir de sus crisis financieras del 1997-98, lo cual ha creado alianzas con otros grupos de países como en el caso de América Latina (incluso a nivel teórico...Iwan Aziz).

→ lo mismo podemos decir de las críticas del Consenso de Washington por parte de economistas como Stiglitz, Jeffrey Sachs y otros que en realidad no representan una alternativa al sistema pero sí unas críticas fuertes por ejemplo del FMI

(y ya no hay que decir los y las muchos/as economistas menos conocido/as que han contribuido a estas críticas desde un principio)

--por otro lado hemos visto cómo, en un país como Argentina, las políticas de Kirchner han ignorado los consejos del FMI y con resultados positivos (como en la China y, hasta cierto punto, en la India)

--otro punto de inflexión fue la rebelión del Grupo de los 23 en la reunión de Cancún de la OMC (2003?), liderado por Brasil, India y Sudáfrica, que por primera vez amalgamó de un modo efectivo los intereses de los países del Sur

-→ y continúan haciéndolo, ejerciendo una presión que recuerda las que ejercía el Grupo de los 77 en las NU la década de los 70...

En todo caso, debemos preguntarnos ¿hacia dónde nos puede llevar todo esto?

A un nivel muy general, las dos rutas alternativas más evidentes están simbolizadas por

- a) Davos o el Foro Económico Mundial
- b) Porto Alegre o el Foro Social Mundial

A. Davos naturalmente representa la intensificación de lo que ya tenemos:

- El predominio del mercado, con todo lo que esto significa en cuanto a la asignación de recursos económicos y sostenibilidad del sistema
- Más globalización --y la aceleración de la producción y de los cambios tecnológicos
- El dominio del desarrollo económico sobre el desarrollo humano
- Los desastres ecológicos, la comida contaminada, y el quehacer humano comercializado en busca del beneficio
- La continuación de las sociedades desiguales y jerárquicas, incluyendo las dificultades de eliminar la pobreza
- La acumulación del poder económico y político en las grandes empresas MNCs y en manos de la élite poderosa en la cúspide de la pirámide de distribución
- Probablemente la intensificación de las tensiones sociales que ya vivimos en torno a los desafíos del sistema
- El deterioro de la fábrica social de muchas sociedades que está llevando al choque de las civilizaciones

- La continuación de unas democracias políticas imperfectas, sobre todo porque no implican una democracia económica.

→ una distinción importante que los economistas deberíamos hacer (prestando más atención al significado del texto antiguo de Samuelson: \$1 = 1 voto...)

Por otra parte, la alternativa de Davos puede tener varias versiones:

Primero, la versión del capitalismo salvaje y de los mercados desregularizados, tal como se ha ido imponiendo durante el último cuarto de siglo, aunque con diferencias entre países, regiones, sectores económicos, gobiernos, etc.

→ podríamos utilizar el semanario *The Economist* como ejemplo de los que abogan seriamente por este modelo, con la convicción de que lleva:

- A la maximización de la riqueza de las naciones a través de la maximización de la productividad inducida por la “libre” competencia del mercado (a veces el TE menciona el problema de las fuerzas monopolísticas en la economía global pero esto no parece hacerles dudar de la bondad del modelo)
- A la eliminación de la pobreza: para los pobres (tanto personas como países). El TE es consistente con el argumento de que lo mejor que se puede hacer para los países pobres es abrirles las puertas al mercado competitivo nacional y global.
- Al mayor grado de democracia y libertad individual. Por lo menos el TE defiende todo esto de un modo consistente, no como el gobierno de Bush que lo hace con todo tipo de oportunismos y contradicciones.

¿Qué dice el TE sobre las desigualdades generadas por el sistema? Por lo menos tres cosas:

--Le preocupan solo en el sentido de que pueden crear tensiones sociales y representar una amenaza para su funcionamiento...

Cabe mencionar que, sobre todo a principios de los 1990s, sus editoriales tenían mucha fe en el Hombre de Davos y en que el mercado solucionaría los problemas del choque de civilizaciones.

-> últimamente sus artículos y editoriales expresan esta fe con más cautela; se han dado cuenta de que hay otros factores que tienen tanta fuerza o más que las del mercado...

--Para el TE, la desigualdad se justifica del mismo modo que lo hace la economía ortodoxa: con el principio de igualdad de oportunidades.

→ lo que hace falta es que todos optemos por triunfar en el mercado (pero no menciona que la pirámide tiene relativamente poca gente en la cúspide y que la igualdad de oportunidades no existe en muchos casos)

-> la izquierda es envidiosa ... y debería prestar más atención a este principio de igualdad de oportunidades...

--Para el TE, un paliativo de la desigualdad y los problemas sociales es la filantropía; en su “informe especial” (25/2/06) sobre “The business of giving” con el subtítulo “Informe sobre riqueza y filantropía.” No es que sea un tema nuevo para el TE pero :

--explica que “la filantropía está floreciendo” entre “los ricos y famosos”, empezando con los \$31.000 millones que la fundación Gates ha dado, sobre todo para paliar el problema de la pobreza...

--anuncia el nacimiento de filantrocapitalismo en el que los filantropistas se ven a si mismos como los nuevos “empresarios sociales”

-- todo ello a pesar de mencionar que el impacto no puede ser muy grande: en los EE.UU, el total de donaciones filantrópicas se elevó a \$249.000 en 2004 (un 2% del PIB)

Otros grandes defensores de esta versión del modelo incluyen organizaciones como el FMI y el Banco Mundial, aun cuando haya diferencias entre ellos:

-> ya sabemos que el FMI es más fundamentalista y rígido en su política económica

-> pero el BM es muy consistente en la defensa del modelo y en su visión funcionalista que lo ve todo a través del prisma del mercado (incluso las cuestiones de género –como en recalcar la importancia de aumentar el nivel educativo de las mujeres porque contribuye al aumento de su participación laboral, aumenta la productividad, contribuye al crecimiento económico, etc.)

En todo caso, esta versión del modelo nos lleva a preguntar qué pasará cuando no hayan más mujeres que puedan trabajar bajo las condiciones que representan la China o la India de hoy ...

--> es decir, cómo se saldrá el capitalismo salvaje de la crisis ocasionada por la imposibilidad de no poder competir en base a la relocalización a lugares con costos más bajos

-> o cuando la robotización reduzca el empleo a niveles que generan una crisis de insuficiencia de la demanda.

Segundo, dentro de este modelo relacionado con Davos podemos incluir a los que creen en el mercado pero ven la necesidad de alguna intervención o regulación debido a las imperfecciones de su funcionamiento. En este sentido, las intervenciones pueden utilizarse:

- Para evitar crisis económicas y financieras
- Para hacer frente a los problemas de desigualdad y del bienestar social
- Para “reducir” la pobreza (si no “eliminarla”)
- Para estimular el desarrollo a través de alguna intervención à la Keynes, ya a nivel nacional o global (como se sugería tímidamente en el documento de Monterrey)

Aquí podemos incluir a gente como Sachs, Krugman, Stiglitz, incluso a A. Sen y muchos otros economistas críticos del CW pero defensores del mercado

-> pero también a instituciones u organizaciones como las NU que representan un papel muy distinto al del FMI y el BM.

Jeffrey Sachs es un buen ejemplo porque está a cargo del programa de las NU sobre los Objetivos del Milenio y además ha escrito su especie de “manifiesto” en su libro *The End of Poverty*:

- A pesar de sus críticas, no tiene dudas sobre la “bondad” y las posibilidades que ofrece el mercado como sistema económico, excepto para la eliminación de la pobreza en los países en desarrollo.
- Su trayectoria ha pasado por el neoliberalismo de los años 1980 al medio intervencionismo/keynesianismo que proyecta actualmente (en Bolivia...)
- Para Sachs, lo que hace falta son distintas intervenciones puntuales que dependen del diagnóstico de cada país
- Pero esto requiere el aumento de la ayuda por parte de los países ricos: si fuera suficiente, la pobreza podría eliminarse a base de:
 - inyectar recursos en las economías pobres, empezando a nivel microeconómico
 - aumentar la productividad y el ingreso
 - eliminar los grandes problemas de salud como la malaria y el SIDA, etc.

-> es decir, Sachs patrocina una especie de keynesianismo global para eliminar la pobreza para el 2025

Por lo demás no menciona los problemas de las desigualdades y es un optimista en cuanto a las posibilidades del sistema

Deberíamos notar también que a estos economistas les ha “radicalizado” el gobierno de Bush y los errores del FMI

-> pero seguramente se conformarían con un gobierno Demócrata liberal (en el sentido americano)

B. El espíritu de Porto Alegre representado por el Foro Social Mundial evidentemente parte de su crítica del Foro Económico de Davos. Aunque no sabemos bien lo que representa concretamente la gran amalgama de tantos grupos sociales:

-> Sin embargo, podemos hablar de las líneas generales que simboliza:

** Primero, la crítica, si no del modelo del mercado en sí, por lo menos de sus resultados. Aquí ya deberíamos diferenciar entre los distintos grupos pues el abanico es muy grande. En este sentido Porto Alegre ha sido importante para aglutinar las distintas críticas del Consenso de Wash.

** Segundo, Porto Alegre representa la lucha por una mayor igualdad

- Por supuesto, igualdad Norte-Sur, en contra de las tendencias actuales que están acelerando las desigualdades.
- Igualdad de género: el feminismo representado en Porto Alegre es el más progresista, el que no es hegemónico, el que integra las cuestiones de clase y género...

(esto es importante si se tiene en cuenta que el feminismo liberal se ha ido imponiendo...)

- Igualdad entre razas y etnias. Aunque es verdad que algunos movimientos antirracistas no han estado suficientemente representados en Porto Alegre, las reuniones anuales han incluido reivindicaciones antirracistas y muchos grupos indígenas han estado representados.

En esta lucha por una mayor igualdad, el Foro Social responde a una de las contradicciones más fuertes de nuestro tiempo: por una parte el éxito de los “discursos de representación” (de los derechos humanos, individuales y colectivos, de los distintos grupos sociales, etc.), sobre todo a partir del final de los años 1970. Y por otra, el abandono de los temas de “distribución” y de las “políticas de redistribución”

-> de modo que la gente, la sociedad en general, tiene más conciencia de sus derechos pero faltan los medios para ponerlos en práctica (caso de Bolivia...después de la Ley de Todos, 1994)

** Tercero, otra línea general es el replanteamiento de la responsabilidad social de las instituciones:

- El movimiento (incipiente) sobre la democratización de las grandes empresas MNCs (ejemplos en los EE.UU).
- La importancia del llamado “tercer sector” representado por:
 - el creciente No. de ONG's que trabajan sin objetivos de lucro
 - otras instituciones parecidas que existen en todas partes y sectores (muchas de ellas funcionando con el voluntariado)
 - el discurso creciente sobre la responsabilidad social de las empresas
- Esto nos lleva a replantear otra vez la noción de “desmercantilización” de la actividad económica y la misma naturaleza del “hombre económico” y de la economía de mercado à la Karl Polanyi:

La gran pregunta: ¿Es posible que la especie humana pueda moverse sin que la racionalidad económica sea el fundamento básico de su actividad productiva y de la organización de nuestras vidas?

Polanyi llegó a la conclusión de que el mercado no puede funcionar sin la sociedad de mercado -> por ello la construcción del homo economicus es tan importante para que funcione,

-> algo que hemos ido observando (con tristeza) durante el último cuarto de siglo

-> incluso entre las mujeres...

III. Para concluir y regresar a lo que significa la alternativa de Porto Alegre:

Naturalmente esta ruta puede pasar por muchos caminos (para construir el otro mundo posible) pero a nivel general diría que hay dos factores básicos:

- La insistencia en la democracia económica, no solo la política, y esto puede pasar por distintos caminos como:
 - las políticas públicas y nuevos estados del bienestar
 - distintas fórmulas para el control de los recursos económicos (Evo Morales)
- La construcción de sistemas participativos en los procesos de producción y de las relaciones laborales, tal como insistíamos los años 60...

En todo caso, la gran pregunta es: ¿Cómo pasar de la ruta de Davos a la de Porto Alegre?

Es muy probable que la gran mayoría de la población mundial votaría por este tipo de alternativas si hubiera oportunidad y estuvieran formulada claramente.

Pero los obstáculos son múltiples:

- El poder económico y político y la acumulación enorme de recursos está en manos de los que quieren la alternativa de Davos (aunque representen la minoría)
- Tal como hemos visto en el caso de Irak y muchos otros, los abusos de poder pueden ser rampantes y las ideologías que pueden utilizarse para defender estos intereses pasan por versiones inesperadas

(como las sectas evangelistas de los EE.UU.)
- Por lo que nos toca muy de cerca, los economistas parece que hayamos abandonado:
 - las cuestiones de distribución: el análisis de los factores que inciden sobre la distribución entre beneficios, salarios, renta, interés, etc
 - el análisis de la conexión entre la economía y la política, pero el tema es fundamental para entender y actuar sobre estas cuestiones:
 - quizás todavía más serio es el problema, analizado muy bien por A. Sen, de la separación de la Ética y la Economía en la teoría ortodoxa moderna que se ha ido centrando en lo que Sen llama cuestiones de ingeniería y técnica, de modo que las cuestiones éticas o no interesan o se relegan a otras disciplinas.
- Otra dificultad es que el camino de Davos no ofrece por el momento ideas claras respecto a la governabilidad de un sistema alternativo: Por ejemplo, ¿qué ideas tenemos para reemplazar el sistema de Bretton Woods? ¿O la misma organización de las NU?
- Para mí uno de los grandes obstáculos es cómo desconstruir la sociedad de mercado:
 - > la mercantilización de la vida cotidiana y el “modo de pensar” mercantilista parece que se está arraigando...
 - > pero Bob Frank ha llegado a conclusiones más optimistas utilizando experimentos basados en la teoría de juegos entre sus estudiantes...